

JAPANESE OFFICE ACTION

Patent Application No.	2000-177635
Drafting Date	August 17, 2004
Mailing Date	August 24, 2004
Patent Officer Examiner	Miyaji 9555 5B00
Provisions	29 (2), 36
To Attorney	Takao KOHNO

This application is rejected for the following reasons. A response should be filed within sixty days from the mailing date of this Notification.

Reasons

[Reason A]

The inventions of the following claims of this application are not patented because they do not fulfill the requirements of the Patent Law 36(4) in the following points.

- (1) Regarding "information gathering means for gathering information to be provided, with respect to the identified incident, which information is associated with an item of information to be provided registered in the incident handling information file", which is described in claims 1 and 4, and regarding a "function of gathering and accumulating information about events which have occurred, while classifying the information into a plurality of items predetermined on the basis of event patterns", which is described in claim 6, the invention as set forth in claims 1-6 of the present application is considered to include as a subordinate concept the feature that, "a server computer gathers information to be provided about casualties or the like, independently without giving/receiving information to/from another device or a person such as an administrator".

However, even considering the overall description of the Specification and Drawings and technical common knowledge at the time of the filing of the present application, it is not technically clear how a server computer is capable of gathering information about casualties or the like by itself. Hence, the Detailed Description of the Invention in the Specification of the present

application is not clear and sufficiently informative enough to allow a person with ordinary skills in the art to implement the invention according to claims 1-4 and 6, which incorporate the feature that a server computer independently gathers information to be provided.

- (2) Regarding the description of claim 6, "a function of a server computer for automatically informing a plurality of terminal devices specified beforehand, upon occurrence of a predetermined event, of the occurrence of the event", it is considered to include as a subordinate concept the feature of "automatically informing occurrence of an event" in case of occurrence of a hijack, a coup d'etat or the like (without assuming an intervention such as a report from another device notifying the occurrence of an event or an input by a person) .

However, even considering the overall description of the Specification and Drawings and technical common knowledge at the time of the filing of the present application, it is not clear how to realize a computer capable of "automatically informing occurrence of an event" at the mere report of occurrence of the event such as a hijack or a coup d'etat". Hence, the Detailed Description of the Invention in the Specification of the present application is not clear and sufficiently informative enough to allow a person with ordinary skills in the art to implement the invention according to claims 6, which incorporate the feature, "automatically notifying occurrence of an event" at the mere report of occurrence of the event.

In conclusion, the Detailed Description of the Invention in the Specification of the present application is not clear and sufficiently informative enough to allow a person with ordinary skills in the art to implement the invention according to claims 1 to 4 and 6, which incorporate the feature, "automatically notifying occurrence of an event" at the mere report of occurrence of the event.

[Reason B]

As the invention of the claim 5 of this application is considered such one

that a person with ordinary skills in the art to which the inventions pertain could easily have made prior to the filing of this application on the basis of the inventions described in the following publications issued in Japan or the foreign countries, or on the basis of inventions made available to the public through telecommunication lines, this application can not be patented according to the Patent Law 29 (2).

Note

Cited Reference 1: The Japanese Patent Application Laid-Open NO. 11-338795

Cited Reference 2: The Japanese Patent Application Laid-Open NO. 10- 240690

Remarks:

Cited Reference 1 teaches a terminal device which is capable of transmitting/receiving information about safety, which is necessary in a time of disaster, between a computer and a WWW server which is another computer. Cited reference 1 describes a terminal for transmitting authentication information such as a public key code, an e-mail address of an inquirer of the safety information.

Moreover, it is also a known practice in the field of authentication to use an identifier unique to a user inputted by the user, information on physical characteristics of the user and information about hardware (see, for example, paragraph 0075 of Cited reference 2 which describes transmitting a user identifier and a terminal identifier (corresponding to "hardware information" of the present application), and see paragraphs [0162] and [0163] which teach using biological characteristics as authentication information). Hence, it would have been easy for a person with ordinary skills in the art to make a construction in which a terminal described in Cited reference 1 is modified to make it capable of transmitting inputted identifier unique to a user, biometric information and hardware information to a WWW server, thereby realizing the invention of claim 5 of the present invention.

If a new reason for rejection is found, it will be notified.

Note that, in the case of amendment of the Specification or Drawings by submitting a procedure amendment within a due date, the amendment must not

deviate beyond the scope of the Specification or the Drawings of the original application. (For example, be careful not to add a matter that is not included in the original application or a matter that is not evident in view of the Specification and the Drawings, when introducing a higher conception in amendment of the Specification or the Drawings.)

PRIOR ART SEARCH

A search in Prior Arts was conducted on: IPC 7th edition, G06F17/60, G08B25/00
G06F15/00

Cited References

A: The Japanese Patent Application Laid-Open No. 2000-48073

A known example of support for decision making in the time of disaster

B: The Japanese Patent Application Laid-Open No. 10-334078

A known example of support for decision making in the time of disaster

C: The Japanese Patent Application Laid-Open No. 11-53668

A known example of providing personal information in the time of disaster

D: The Japanese Patent Application Laid-Open No. 8-51405

A known example of transmitting emergency information on occurrence of disaster or the like to a user

E: The Japanese Patent Application Laid-Open No. 8-44989

A known example of gathering lifeline information and providing a user with the gathered information

F: The Japanese Patent Application Laid-Open No. 2000-163671 (The Japanese Patent Application Laid-Open No. 10-338977)

A preceding application relating to a technology for gathering/providing information for crisis management in a time of disaster such as aircraft accident.

This recordation is not included in the Reason for Rejections.

拒絶理由通知書

特許出願の番号	特願2000-177635
起案日	平成16年 8月17日
特許庁審査官	宮司 卓佳 9555 5B00
特許出願人代理人	河野 登夫 様
適用条文	第29条第2項、第36条

この出願は、次の理由によって拒絶をすべきものである。これについて意見があれば、この通知書の発送の日から60日以内に意見書を提出して下さい。

理 由

A. この出願は、発明の詳細な説明の記載が下記の点で、特許法第36条第4項に規定する要件を満たしていない。

記

(1) 本願の請求項1及び4に記載の「該特定手段により特定した事象についての、前記対処情報ファイルに登録した提供情報項目に係る提供情報を収集する情報収集手段」並びに同請求項6に記載の「発生した事象にかかわる情報を事象パターン別に予め定められた複数の項目に分けて収集蓄積する機能」に関し、情報収集において他の装置との通信や人間による入力等を前提としていないことからみて、本願の請求項1乃至6に係る発明は、”サーバコンピュータが、他の装置又は管理者等の人間と情報を授受することなく単独で、死傷者数等の提供情報を収集するもの”も下位概念として包含していると認められる。

しかし、本願明細書及び図面の記載全体並びに出願時の技術常識を参酌しても、死傷者数等の提供情報の収集をサーバコンピュータ単独でどのように行えばよいのかが技術的に明確でないから、本願明細書発明の詳細な説明の記載は、サーバコンピュータが単独で提供情報の収集を行うものも含む請求項1-4及び6に係る発明を当業者が実施することができる程度に明確かつ十分に記載されていない。

(2) 請求項6に記載の「サーバコンピュータは、所定事象の発生時に予め特定された複数の端末装置に事象の発生を自動通知する機能」に関し、該記載は、ハイジャック、クーデタ等の事象が発生しさえすれば（例えば、他の装置からの事象発生のお知らせや人間の入力の介入を前提としないで）「事象の発生を自動通知する」ものをも下位概念として包含するものと認められる。

しかし、本願明細書及び図面の記載並びに出願時の技術常識を参酌しても、ハ

イジャック、クーデタ等の事象が発生したことのみに「事象の発生を自動通知する」コンピュータをどのように実現したらよいのかは技術的に明確でないから、本願明細書発明の詳細な説明の記載は、事象が発生したことのみに「事象の発生を自動通知する」ものも含む請求項6に係る発明を当業者が実施することができる程度に明確かつ十分に記載されていない。

よって、この出願の発明の詳細な説明は、当業者が請求項1－4及び6に係る発明を実施することができる程度に明確かつ十分に記載されていない。

B. この出願の請求項5に係る発明は、その出願前日本国内又は外国において頒布された下記の刊行物に記載された発明に基いて、その出願前にその発明の属する技術の分野における通常の知識を有する者が容易に発明をすることができたものであるから、特許法第29条第2項の規定により特許を受けることができない。

記

先行技術文献1：特開平11－338795号公報

先行技術文献2：特開平10－240690号公報

備考

先行技術文献1には、他のコンピュータであるWWWサーバとの間で、災害の発生により必要な情報である安否情報を送受信する端末であって、情報公開キーワード、安否情報照会元のメールアドレスといった認証情報を送信する端末が記載されている。

また、端末から送信される認証情報として、利用者により入力された利用者固有の識別子及び人体特徴情報、並びにハードウェア情報を用いることも認証技術において周知の事項である（例えば先行技術文献2の第0075段落には、ユーザ識別子と端末の識別子（本願における「ハードウェア情報」に対応）を送信することが、同第0162及び0163段落には、認証情報としてユーザの生物学的特徴を用いることが記載されている）から、先行技術文献1に記載された端末において、入力された利用者固有の識別子及び人体特徴情報並びにハードウェア情報をWWWサーバに送信するよう構成して本願の請求項5に係る発明とすることは当業者が容易に想到し得た事項である。

拒絶の理由が新たに発見された場合には拒絶の理由が通知される。

なお、意見書提出期間内に手続補正書を提出して本願明細書又は図面を補正する場合には、該補正が出願当初明細書又は図面に記載された事項の範囲内のものとなるよう注意されたい。

（例えば、明細書又は図面に記載された事項の上位概念化は、出願当初明細書に

・調査した分野 I P C第7版 G06F17／60，G08B25／00
 G06F15／00

・先行技術文献

- この先行技術文献調査結果の記録は、拒絶理由を構成するものではない。